

РЕШЕНИЕ

№ 155/31.01.2024 г., гр.Монтана

В името на народа

Административен съд - Монтана, в съдебно заседание на двадесет и шести януари две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав :

Камарашка

Председател: Соня

Членове: Мария Ницова

Цветанова

Рени

при секретар Лазарова и с участието на прокурора Александрова разгледа докладваното от съдия Ницова адм.д. № 7/2024 г. по описа на Административен съд Монтана

Производството е с правно основание чл.45, ал.4 и ал.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.32, ал.2 от ЗА.

Оспорването е образувано по заповед № РД-25-14/01.02.2022 г. на областен управител на област Видин, с която се оспорва решение № 186, взето с протокол № 14/30.12.2021 г. на Общински съвет Видин. След решение № 11530/23.11.2023 г., постановено по адм.д.№ 6816/2022 г. по описа на ВАС, VIII отд., с което е обезсилено решение на АС Видин, постановено по адм.д. № 45/18.05.2022 г., постановено по адм.д.№ 26/2022 г. по описа на АС Видин и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, с нарочна молба вх.№943/06.12.2023 г. областният управител на област Видин е уточнил, че оспорването е по отношение Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на ОбС Видин, приета с решение № 186, взето с протокол № 14/30.12.2021 г. на ОбС Видин.

С оспорената заповед областният управител на област Видин развива съображения, че решението на общинския съвет е незаконосъобразно и постановено в нарушение на разпоредби от ЗМСМА, ЗНА и на Правилника за организацията и дейността на ОбС Видин. Иска се да се отмени обжалваното решение на Общинския съвет. В с.з. заповедта се поддържа от пълномощника юрк.Иванова, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по делото - Общински съвет Видин, редовно призовани чрез председателя, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Представителят на ОП Монтана изразява становище за основателност на оспорвана Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на ОбС Видин.

В с.з. на 26.01.2024 г. не са заявени нови доказателства и доказателствени искания.

В хода на настоящото производство, предвид представените по делото писмени доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

С решение № 186, взето с протокол № 14 / 30.12.2021 г. на ОбС Видин е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба на Общински съвет Видин за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. Измененията на Наредбата са посочени като текстовете на § 1 до § 8, като са изменени чл.3,ал.1, в

чл.16 е добавена нова ал.8, чл.36 е определен видът и размерът на таксите за технически услуги, подробно изброени в таблица, приложена по делото.

От доказателствата от представената административна преписка се установява, че съобразно предвидения контрол за законосъобразност от страна на областния управител на актовете на общинския съвет в чл.45, ал.4 от ЗМСМА, на областния управител е изпратено решение № 186, взето с протокол № 14/30.12.2021 г. на ОбС Видин, с което е прието изменение и допълнение на Наредба на общински съвет Видин за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, съгласно приложената таблица, представляващо неразделна част от съдържанието на §3 от решението и чл.36 от Наредбата.

В ОбС Видин е внесен проект за изменение и допълнение на Наредбата на ОбС Видин за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, с доклад - мотиви рег.№ ПО-01-04-179/27.10.2020 г. на зам. кмет на община Видин, заедно с мотиви към проекта. Проектът е публикуван за обществено обсъждане на информационното табло и в сайта на община Видин на 27.10.2020 г., заедно с мотивите към него, видно от приложените към преписката съобщение рег.№ ПО-01-04-179/27.10.2020г. и извадка от сайта на общината. По делото е приложен и протокол от проведено обществено обсъждане от 04.12.2020 г. в заседателната зала на ОбС Видин.

В този протокол не е отбелязано в деловодството на общинска администрация да са заведени писмени становища и предложения по проекта, нито на електронната поща на общината, като на посоченото място и време не са се явили граждани, представители на синдикални и бизнес организации, НПО и други юридически лица, осъществяващи дейност на територията на община Видин. Впоследствие е представен нов доклад - мотиви с рег. № АО - 02 - 18 - 2153 / 22.10.2021 г., който е с идентично съдържание на първия. Следва предложение рег. № ПО-01-04-2125/30.11.2021 г. на кмета на община Видин, към което са приложени писмени доказателства в заверени копия: проект за Наредба за изменение и допълнение на въпросната Наредба на ОбС Видин; доклад - мотиви към проекта; сравнителна таблица ; снимка от публикуване проекта на сайта на община Видин, но от 27.10.2020 г.; протокол от обществено обсъждане, съобщение от 22.10.2021 г. за провеждането на обществено обсъждане, насрочено за 24.11.2021г., таблица за предложения, от която е видно, че няма постъпили и вписани такива, протокол от обществено обсъждане на 24.11.2021 г., от който е видно, че такова не е проведено, докладна записка с рег. № ПО - 01 - 04 - 2125 - 1 от 17.12.2021 г. на зам . кмет на община Видин. Към преписката са приложени копия от протоколни тетрадки на различните постоянни комисия в ОбС Видин, относно предложение рег.№ ПО-01-04-2125/25.11.2021 г. на кмета на община Видин, съдържащо изявленията им, а именно: ПК по общинска собственост, общински дружества и предприятия, приватизация и следприватизационен контрол; ПК по финанси и бюджет; ПК по европейски фондове, проекти и международно сътрудничество; ПК по законност, местно самоуправление, нормативна уредба, етика и охрана на обществения ред; ПК по здравеопазване, социални дейности и социална политика; ПК по териториално и селищно устройство и организация на движението; ПК по земеделие, гори и опазване на околната среда; ПК по образование, наука и култура; ПК за работа с децата, младежта, спорта и туризма. Становището на всички комисии е бланкетно „Допуска се до заседание на ОбС Видин“. Видно от всички тях е, че тези заседания са се провели на 06.12.2021 г. След обсъждането на предложението за промяна на Наредбата в ОбС Видин обжалваното решение било прието с 18 гласа - „за“, 9 - „Против“ и 0 „Въздържал се“. Изложени били мотиви, че ОбС Видин смята предложението за законосъобразно, целесъобразно и с оглед подобряване на качеството на административното обслужване в община Видин.

Това решение областен управител на област Видин е върнал за ново разглеждане със своя заповед № РД-25- 2/11.01.2022 г., която е получена на същата дата в ОбС Видин, видно от поставения регистрационен индекс на писмо изх.№ 2803-139 от 11.01.2022 г. на оспорващата страна.

ОбС Видин не се произнесъл в нормативно установения 14 - дневен срок съгласно чл.45, ал.7 от ЗМСМА, което мотивирало областния управител да го оспори пред Административен съд Видин, като в настоящото производство е направено уточнение, че се оспорва Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на ОбС Видин, приета с решение № 186, взето с протокол № 14/30.12.2021 г. на ОбС Видин.

В преписката не се съдържат други доказателства във връзка с оспорената Наредба за изменение и допълнение.

По делото други доказателства не са представени, въпреки дадената от съда възможност за представянето на такива. За попълване на делото с доказателства и във връзка с изясняването на спора съдът е изискал цялата преписка във връзка, към която не са представени други доказателства.

Такава е фактическа обстановка, която се доказва от събраните писмени доказателства, между които няма противоречие и си кореспондират.

Заповедта на областния управител на област Видин, с която се оспорва въпросната Наредба за изменение и допълнение, приета с решение на ОбС Видин, е подадена от процесуално легитимиран субект и е допустима за разглеждане по същество.

От данните по делото, във връзка с оплакванията в заповедта, съдът намира същия за основателен.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващата страна, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК - липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствени правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона, въпреки липсата на доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, които да са наведени в заповедта.

От събраните по делото доказателства се установява, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на императивни разпоредби, които обуславят незаконосъобразност на процесната Наредба за изменение и допълнение, приета с решение на ОбС Видин. Първоначалното предложение за изменение и допълнение на Наредбата на общински съвет Видин за изменение и допълнение на Наредба на Общински съвет Видин за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги е внесено с „доклад – мотиви“ рег.№ ПО-01-04-179/27.10.2020 г. на зам. кмет на община Видин. От представените доказателства няма как да се направи извод дали този проект е бил обсъден в съответните постоянни комисии към ОбС Видин преди да бъде внесен за гласуване в съвета. Именно този проект за изменение и допълнение на Наредбата е бил публикуван на интернет сайта на община Видин и на информационното табло за обществено обсъждане на 27.11.2020 г., видно от доказателствата към преписката. Липсват данни обаче това предложение да било обсъждано и приемано от общинския съвет. Впоследствие с предложение рег.№ ПО-01-04-2125/30.11.2021 г., кметът на общината отново е внесъл предложение за изменение и допълнение на Наредба на Общински съвет Видин за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

От начина на окомплектоване на преписката не става ясно кой точно от приложените екземпляри е първоначално внесения проект, както и дали той съответства, и в каква степен, на внесения от кмета на общината проект с предложение рег.№ ПО-01-04-2125/30.11.2021 г. В този смисъл за съда е невъзможно да извърши проверка относно обстоятелството спазени ли са изискванията за внасяне на процесния проект и обсъждането му както от съответните постоянни комисии към ОбС Видин, така и от граждани и организации, съответно живеещи и осъществяващи дейност на територията на общината, респективно спазени ли са процесуалните изисквания при издаване на процесния акт. В крайна сметка се установява, че са налице две предложения за изменение и допълнение на Наредбата на общински съвет Видин за определяне размера на местните данъци на територията на община Видин, но е публикувано и обсъждано само първото от тях. Това първоначално внесено предложение е публикувано в сайта на община Видин и на информационното табло, но не е обсъждано от постоянните комисии на общинския съвет. Това обуславя извод за неспазване на изискванията, въведени с разпоредбата на чл.73, ал.1 от Правилника за организация и дейност на ОбС Видин и взаимодействие с общинската администрация, според която председателят на ОбС разпределя постъпилите материали по реда на тяхното постъпване между постоянните комисии в 3-дневен срок от постъпването им в Общинския съвет.

Второто предложение е обсъдено, макар и изключително бланкетно, но липсват доказателства да е публикувано за обществено обсъждане по някакъв начин, което пък е съществено нарушение на императивните правила по чл.26, ал.3 от ЗНА.

Съгласно разпоредбата на чл.75, ал.1 от Правилника за организация и дейност на ОбС Видин и взаимодействие с общинската администрация, проектите за наредби се приемат на две гласувания, които се правят в различни заседания. Ал.2 предвижда възможност по изключение, когато по време на обсъждането не са направени съществени предложения за изменение и допълнение на проекта, общинският съвет да може да реши по изключение двете гласувания да се проведат в едно заседание. От приложения протокол от заседанието на съвета, проведено на 30.12.2021 г. не се установява да е вземано решение по ал.2 от Правилника, за провеждане на две гласувания в едно заседание. В действителност изобщо няма доказателства да е провеждано второ гласуване на предложените изменения.

Предвид чл.75, ал.4 от Правилника, при първото гласуване проектът се обсъжда в цялост, а чл.76, ал.1 предвижда, че общинският съвет обсъжда и приема проектите на второ гласуване глава по глава, раздел по раздел или текст по текст. Такова детайлно гласуване няма доказателства изобщо да е било проведено по който и да било от предложените проекти за изменение и допълнение на Наредбата. Описаното представлява особено съществено нарушение на процедурните изисквания за обсъждане и приемане на подзаконовни нормативни актове от общинския съвет, което на самостоятелно основание обуславя незаконосъобразност на атакуваната Наредба за изменение и допълнение, приета с решение на ОбС Видин.

Безспорно е, че с административната преписка е представен проект за приемане на Наредбата, придружен от мотиви, съответно доклад към него с минимално необходимото съдържание съгласно чл.28 от ЗНА. Съгласно императивното правило на чл.26, ал.2 от ЗНА преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 30-дневен срок за предложения и становища по проекта, като в изключителни случаи или при изрично посочване в мотивите, може да бъде определен и друг срок, но не по-кратък от 14 дни. В случая от административния орган са ангажирани доказателства

за момента на публикуване мотивите и проекта на сайта на общината, но на първия проект от една страна, но няма доказателства какъв период от време е предоставен за предложения и становища. По отношения на втория проект няма такива доказателства. Поради това и съдът приема, че няма доказателства за спазване на тази процедура. Следва да се посочи също така, че макар и да са представени мотиви към проекта, то те са формални и не съдържат нищо конкретно, касаещо въпросната Наредба. Съдържанието им е такова, че може да се отнесе към всеки един проект за нормативен акт. Доколкото няма други доказателства за спазване изискванията на глава III от ЗНА, следва да се приеме, че оспорената Наредба за изменение и допълнение, е приета в нарушение нормите на чл.26, ал.2 от ЗНА. Както бе посочено и по - горе, от административния орган е изискана пълната административна преписка във връзка с приемането на оспореното изменение на Наредбата, но други доказателства не са представени, поради което и съдът приема, че представената по делото преписка представлява пълната такава. В този смисъл ангажираните от административния орган ОбС Видин доказателства не установяват спазването на административнопроизводствените правила при приемането на оспореното решение за приемане на Наредбата за изменение и допълнение на въпросната Наредба. Поради липсата на доказателства за спазването на описаните по - горе законови изисквания единственият възможен извод, който може да бъде направен от съда е за приемане на оспорените изменения и допълнения на Наредбата в нарушение на административнопроизводствените правила.

От представената по делото административна преписка, поради липсата на конкретни мотиви за приемането с оспореното решение изменение и допълнение на Наредбата, не става ясно какви са конкретните мотиви за промяната на конкретни текстове от Наредбата, респ. на всяка една от таксите и цени на административни услуги. Липсата на конкретни мотиви и финансова обосновка винаги е съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на подзаконовия нормативен акт в оспорената му част.

Така изложеното налага извод за допуснати съществени процесуални нарушения в процеса на издаване на обжалвания нормативен административен акт, както и на материалния закон, които са достатъчни същия да бъде отменен като незаконосъобразен.

Съгласно чл.170, ал.1 от АПК административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, следва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Предвид което оспорената Наредба за изменение и допълнение, приета с решение на ОбС Видин, е незаконосъобразна, приета при неспазване на процесуалните правила и следва да бъде отменена, а подадената срещу нея заповед на областния управител на област Видин е основателна и следва да бъде уважена.

При тези съображения съдът намира, че не следва да обсъжда останалите доводи, изложени от страните, тъй като това не би могло да промени крайния извод за незаконосъобразност.

С оглед на горното основателна се явява и заявената претенцията за юрисконсултско възнаграждение от пълномощника на ответника както пред настоящата, така и пред касационната инстанция, предвид разпоредбата на чл. 143, ал.4 от АПК вр. чл. 78 ГПК вр. чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ, поради което ще следва да се присъди сумата по 100 лева за юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция, както и 20 лева за д.такса за обнародване в ДВ.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на ОбС Видин, приета с решение № 186, взето с протокол № 14/30.12.2021 г. на ОбС Видин.

ОСЪЖДА община Видин от бюджета на общината, да заплати на областен управител на област Видин, разноски в производството в размер на 220/двеста и двадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Решението да се обнародва по реда на чл.194 от АПК след влизането му в законна сила.

Председател:

Членове: